

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 сентября 2015 года

Дело № А26-7792/2014

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Морозовой Н.А., судей Васильевой Е.С., Соколовой С.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пивцаевым Е.И. с использованием средств аудиозаписи,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Лафарж Нерудные материалы и Бетон» Смола Е.П. (доверенность от 18.05.2015 без номера), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Республике Карелия Лебедевой Л.А. (доверенность от 12.01.2015 без номера), от общества с ограниченной ответственностью «Санрайз» Белоусова М.В. (доверенность от 06.07.2015 без номера) и Константинова В.А. (доверенность от 06.07.2015 без номера),

рассмотрев 22.09.2015 в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Санрайз» и общества с ограниченной ответственностью «Лафарж Нерудные материалы и Бетон» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 11.02.2015 (судья Цыба И.С.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 (судьи Згурская М.Л., Загараева Л.П., Третьякова Н.О.) по делу № А26-7792/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Лафарж Нерудные материалы и Бетон», место нахождения: 185525, Республика Карелия, Прионежский район, поселок Деревянка, ОГРН 1131040000552, ИНН 7705155052 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением (после уточнения требований) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Республике Карелия, место нахождения: 185031, Республика Карелия, город Петрозаводск, набережная Варкауса, дом 1, литера А, ОГРН 1041000270013, ИНН 1001047814 (далее - Инспекция), от 28.03.2014 № 4 в части доначисления 11 270 994 руб. налога на прибыль организаций (далее – налог на прибыль), 17 113 142 руб. налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и начисления пеней за нарушение срока уплаты этих налогов.

Решением суда первой инстанции от 11.02.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 25.05.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить решение от 11.02.2015 и постановление от 25.05.2015 и принять по данному делу новый судебный акт – об удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, выводы судов сделаны без учета того,

что все сделки по внесению дополнительного вклада в уставной капитал общества с ограниченной ответственностью «Прионежский карьер» (далее – ООО «Прионежский карьер»), по последующей реализации доли Общества в уставном капитале названной организации обществу с ограниченной ответственностью «База отдыха «Сайнаволок» (далее – ООО «База отдыха «Сайнаволок») и осуществлению зачета взаимных требований оформлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, исполнены сторонами и никем не оспорены. Общество считает, что Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать принимаемые налогоплательщиком решения в отношении осуществляемой им деятельности с позиции их экономической целесообразности, рациональности и эффективности.

Общество с ограниченной ответственностью «Санрайз», место нахождения: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия Васильевского острова, дом 51, литера А, помещение 8Н, ОГРН 1071001014556, ИНН 1001196968 (далее – ООО «Санрайз»), не привлеченное к участию в деле, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), также обжаловало решение от 11.02.2015 и постановление от 25.05.2015 в кассационном порядке.

Податель жалобы, ссылаясь на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов, просит отменить принятые по данному делу решение и постановление и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Как указывает ООО «Санрайз», Инспекция в ходе выездной проверки сделала вывод о притворности сделок по внесению дополнительного вклада в уставной капитал ООО «Прионежский карьер», реализации доли Общества в уставном капитале ООО «База отдыха «Сайнаволок» и осуществлению зачета взаимных требований между Обществом и обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Карелнеруд» (далее – ООО «УК «Карелнеруд»). Этот вывод налогового органа поддержан судами обеих инстанций. Таким образом, с учетом положений пункта 1 статьи 166, пункта 1 статьи 167 и пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации вышеуказанные сделки являются притворными (ничтожными), соответственно, недействительными с момента их совершения. Однако суды при рассмотрении дела необоснованно оставили без внимания, что между ООО «База отдыха «Сайнаволок», правопреемником которого является ООО «Санрайз», и ООО «УК «Карелнеруд» было заключено соглашение о зачете взаимных требований от 10.08.2011. Согласно этому соглашению ООО «УК «Карелнеруд» уменьшило задолженность ООО «База отдыха «Сайнаволок», в том числе по договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Прионежский карьер» (право требования получено по договору уступки от 10.08.2011 № 17). ООО «Санрайз» полагает, что, поскольку суды признали сделки по купли-продажи доли в уставном капитале и осуществлению зачета взаимных требований между Обществом и ООО «УК «Карелнеруд» ничтожными, ничтожной фактически является и соглашение о зачете взаимных требований от 10.08.2011, однако сторона по этой сделке не привлечена к участию в деле.

В отзыве на кассационные жалобы Инспекция, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, а жалобу Инспекции – без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.09.2015 рассмотрение кассационных жалоб Общества и ООО «Санрайз» отложено на 22.09.2015. Определением суда кассационной инстанции от 21.09.2015 в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 18 АПК РФ находящаяся в отпуске судья

Журавлева О.Р. заменена на судью Васильеву Е.С. В силу пункта 5 статьи 18 АПК РФ судебное производство в кассационной инстанции произведено с самого начала.

В судебном заседании представители подателей жалобы поддержали приведенные в кассационной жалобе доводы, а представитель Инспекции просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, а кассационные жалобы Общества и ООО «Санрайз» - без удовлетворения

По делу осуществлялось протоколирование с использованием средств аудиозаписи, поскольку одна из жалоб подана лицом (ООО «Санрайз»), не участвовавшим в деле.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку в отношении закрытого акционерного общества «Карьер «Голодай Гора» (далее – ЗАО «Карьер «Голодай Гора») и его обособленных подразделений за период с 01.01.2011 по 31.12.2012. В Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 03.07.2013 внесена запись о создании Общества путем реорганизации в форме преобразования ЗАО «Карьер «Голодай Гора» в общество с ограниченной ответственностью на основании решения внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «Карьер «Голодай Гора» (протокол от 23.03.2013 № 1/2013).

По результатам проверки Инспекция составила акт от 11.12.2013 № 41 и с учетом представленных налогоплательщиком возражений и материалов, полученных в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля, приняла решение от 28.03.2014 № 4 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. В соответствии с указанным решением Обществу доначислено 11 510 157 руб. налога на прибыль, 17 113 142 руб. НДС, 879 руб. налога на имущество организаций и 200 руб. транспортного налога, начислено 6 665 030 руб. 92 коп. пеней за нарушение срока уплаты этих налогов и несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц. Кроме того, Обществу предложено удержать и перечислить в бюджет 6170 руб. неудержанного налога на доходы физических лиц и рекомендовано внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Карелия решением от 11.06.2014 № 13-11/05558@ оставило без изменения решение налогового органа.

Общество оспорило решение Инспекции в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленных требований.

Кассационная инстанция, рассмотрев материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы Общества.

При рассмотрении дела судами установлено, что по данным ЕГРЮЛ по состоянию на 28.07.2011 единственным участником ООО «Прионежский карьер» с момента создания (13.02.2009) являлось ЗАО «Карьер «Голодай Гора». Номинальная стоимость его вклада в уставной капитал составляла 10 000 руб.; взнос осуществлен в соответствии с решением о создании организации компьютерной техникой (ноутбук и ксерокс).

Основным предметом деятельности ООО «Прионежский карьер» является разработка карьеров, добыча и переработка нерудных материалов, разработка гравийных и песчаных карьеров, добыча камня для строительства.

С момента создания ООО «Прионежский карьер» финансово-хозяйственной деятельности не вело, доходы от предпринимательской деятельности не получало, у него отсутствовало имущество и лицензии на разработку и добычу полезных ископаемых, а также трудовые ресурсы.

Учредителем названного общества - ЗАО «Карьер «Голодай Гора» - до июля 2011 года никаких инвестиций или иных действий для обеспечения финансово-хозяйственной деятельности ООО «Прионежский карьер» не осуществлялось.

В связи с подачей закрытыми акционерными обществами «Карьер «Шокшинский кварцит» и «Карьер «Большой массив» заявлений о принятии их в состав участников ООО «Прионежский карьер» ЗАО «Карьер «Голодай Гора» 28.07.2011 обратилось с заявлением о проведении общего собрания участников ООО «Прионежский карьер». В этом заявлении налогоплательщик также выразил намерение увеличить свою долю в уставном капитале названного общества за счет дополнительного вклада. В качестве вклада в уставной капитал заявитель принял решение внести строительные материалы номинальной стоимостью 81 040 000 руб., в частности, 244 000 тонны щебеночно-песчаная смесь фракции 0-20 мм из габбро-диабазы; 470 000 тонн щебеночно-песчаная смесь фракции 0-10 мм из серого гранита; 365 000 тонн песка для строительных работ фракции 0-5 мм из габбро-диабазы; 590 000 тонн песка для строительных работ фракции 0-5 мм из серого гранита.

Общим собранием участников ООО «Прионежский карьер», состоявшимся 28.07.2011, принято решение об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вноса ЗАО «Карьер «Голодай Гора», в результате чего доля заявителя в уставном капитале составила 54,31% от общего размера уставного капитала (том дела 1, листы 187 - 189).

По акту приема-передачи от 28.07.2011 (том дела 2, лист 31) ЗАО «Карьер «Голодай Гора» передало, а ООО «Прионежский карьер» приняло продукцию на сумму 81 040 000 руб., в том числе:

- щебеночно-песчаная смесь фракции 0-20 мм из габбро-диабазы в количестве 244 000 тонны; адрес местонахождения: Республика Карелия, Прионежский район, п. Деревянка;

- песок для строительных работ фракции 0-5 мм из габбро-диабазы в количестве 365 000 тонн; адрес местонахождения: Республика Карелия, Прионежский район, п. Деревянка;

- песок для строительных работ фракции 0-5 мм из серого гранита в количестве 590 000 тонн; адрес местонахождения: Республика Карелия, Пудожский район, п. Новостеклянное;

- щебеночно-песчаная смесь фракции 0-10 мм из серого гранита в количестве 470 000 тонн; адрес местонахождения: Республика Карелия, Пудожский район, п. Новостеклянное.

Фактического перемещения товара и готовой продукции с территории налогоплательщика не производилось, ЗАО «Карьер «Голодай Гора» 28.07.2011 заключило с ООО «Прионежский карьер» договор ответственного хранения № 1. Однако анализ движения денежных средств по расчетному счету налогоплательщика и данных кассовой книги за 2011 – 2012 годы не подтверждают факт оплаты услуг по хранению товара.

Регистрация внесенных изменений в уставный капитал ООО «Прионежский карьер» в ЕГРЮЛ осуществлена 08.08.2011.

На следующий день (09.08.2011) ЗАО «Карьер «Голодай Гора» подписало с ООО «База отдыха «Сайнавалок» договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Прионежский карьер» (том дела 1, листы 184 - 185).

Номинальная стоимость продаваемой доли составила 81 050 000 руб. без НДС. Согласно пункту 2 договора от 09.08.2011 доля в уставном капитале оплачивается денежными средствами в течение одного рабочего дня с момента подписания договора.

Оплата за проданную долю ООО «База отдыха «Сайнавалок» произведена не была.

Между ЗАО «Карьер «Голодай Гора» (первоначальный кредитор) и ООО «УК «Карелнеруд» (новый кредитор) 10.08.2011 заключен договор № 17 уступки прав требования, согласно которому налогоплательщик уступил новому кредитору право требования исполнения обязательств ООО «База отдыха «Сайнавалок» (должника) по договору купли-продажи доли в уставном капитале от 09.08.2011 (том дела 1, лист 185). Как указано в пунктах 2 и 4 договора, задолженность должника перед первоначальным кредитором составляет 81 050 000 руб.; за полученное по договору право требования новый кредитор оплачивает первоначальному кредитору указанную сумму в безналичном порядке в срок до 11.09.2011, по соглашению сторон возможен зачет встречных однородных требований.

В то же день (10.08.2011) между ЗАО «Карьер «Голодай Гора» и ООО «УК «Карелнеруд» произведен зачет взаимных денежных требований на сумму 81 050 000 руб., что следует из акта взаимозачета (том дела 1, лист 186).

При этом в акте отражено наличие у ЗАО «Карьер «Голодай Гора» задолженности перед ООО «УК «Карелнеруд» по договору «УПТ № 17 от 10.08.11 БО «С».

По данным карточки счета 58.3 по состоянию на 10.08.2011 у ЗАО «Карьер «Голодай Гора» имелась задолженность перед ООО «УК «Карелнеруд» в размере 112 854 207 руб. 07 коп., которая образовалась, как выяснено Инспекцией, по договору займа от 01.01.2011 № 13-11.

Инспекцией установлено, что ЗАО «Карьер «Голодай Гора» заключен с ООО «УК «Карелнеруд» договор купли-продажи от 01.01.2011 № 1-11кп, в соответствии с которым заявитель обязался поставить нерудные строительные материалы. Согласно счетам-фактурам от 29.07.2011 № 412 и 413 ООО «УК «Карелнеруд» поставлен товар на сумму 117 780 000 руб. и 29 430 000 руб. соответственно.

Основанием для доначисления налога на прибыль и НДС, начисления пеней по рассматриваемому эпизоду послужил вывод Инспекции о занижении Обществом налоговой базы по налогу на прибыль за 2011 год и НДС за III квартал 2011 года в результате оформления сделки по продаже товара (песка и щебня) в адрес ООО «УК «Карелнеруд» как сделки по внесению имущества в уставной капитал ООО «Прионежский карьер» с последующей реализацией доли в уставном капитале названной организации ООО «База отдыха «Сайнавалок».

Налоговый орган посчитал, что передача в уставный капитал ООО «Прионежский карьер» имущества (песка и щебня) в общем количестве 1 669 000 тонн рыночной стоимостью 81 050 000 руб. с последующей продажей (спустя две недели) доли за эту же цену ООО «База «Сайнавалок», принимая во внимание «круговую схему» по оплате доли и ее покупке, преследовала единственную цель - подмену реально совершенной хозяйственной операции по продаже в июле 2011 года товаров и готовой продукции, облагаемой НДС и налогом на прибыль, фиктивной операцией по передаче товаров и готовой продукции в уставный капитал и продаже доли, необлагаемой НДС.

По мнению Инспекции, характер совершенных сделок и взаимосвязи Общества и ООО «УК «Карелнеруд» свидетельствует о том, что для целей налогообложения спорные операции учтены налогоплательщиком не в

соответствии с их действительным экономическим смыслом, а фактически являются сделкой по возмездной передаче права собственности на товары и готовую продукцию. Результаты сделки по реализации товаров для целей налогообложения по итогам проверки оценены Инспекцией на основании пункта 3 статьи 40 НК РФ исходя из применения рыночных цен на спорный товар.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53) указал, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). В пункте 7 Постановления № 53 разъяснено, что если суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

Таким образом, определение размера налоговых обязательств при наличии сомнений в обоснованности налоговой выгоды должно производиться с учетом реального характера сделки и ее действительного экономического смысла.

Согласно статье 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. При этом прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Кодекса.

Пунктом 1 статьи 248 НК РФ установлено, что к доходам в целях главы 25 названного Кодекса относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав, а также внереализационные доходы.

Как следует из пунктов 1 и 2 статьи 249 НК РФ, в целях главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения по НДС признаются, в частности, операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе (статья 39 НК РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая установленные по делу обстоятельства и изложенные в пунктах 1, 3 и 7 Постановления № 53 разъяснения, суды признали доказанными доводы Инспекции о том, что основной целью заявителя при совершении сделок по внесению имущества (песка и щебня) в качестве дополнительного вклада в уставный капитал ООО «Прионежский карьер» (с последующей передачей доли в уставном капитале ООО «База отдыха «Сайнаволок») являлось не получение доли в уставном капитале данного общества, а уклонение от уплаты НДС при продаже товара, то есть получение необоснованной налоговой выгоды, и для целей налогообложения заявителем учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

Исходя из анализа условий заключенных сделок, а также принимая во внимание отсутствие у ООО «Прионежский карьер» финансово-хозяйственной деятельности в 2011 году, суды правильно указали на то, что внесение имущества в уставный капитал ООО «Прионежский карьер» не преследовало никакой деловой цели, не носило инвестиционного характера, сделка по покупке доли не обусловлена разумными коммерческими соображениями и носит искусственный характер.

Доказательств обратного Обществом в материалы дела не представлено, не ссылается ни на них заявитель и в кассационной жалобе.

В ходе проверки Инспекция посчитала, что Общество в нарушение пункта 6 статьи 274 и статьи 40 НК РФ занизило на 51 648 330 руб. доход от реализации товара. При этом Инспекция в ходе проверки установила, что по спорной сделке в части реализации щебеночно-песчаной смеси и песка для строительных работ отклонение цен от рыночных составило более 20%.

Суды первой и апелляционной инстанций подтвердили правильность вывода Инспекции о том, что характер взаимосвязи Общества и покупателя товара – ООО «УК «Карелнеруд» свидетельствует о ее влиянии на условия и результаты сделки, а также указали на то, что оценка налоговых последствий финансово-хозяйственных операций, совершенных Обществом по спорным сделкам, обоснованно произведена Инспекцией в порядке, предусмотренном налоговым законодательством.

В ходе судебного разбирательства Общество не приводило доводов о несогласии в отношении порядка применения налоговым органом положений статьи 40 НК РФ. Не ссылается заявитель на нарушение Инспекцией требований статьи 40 НК РФ и в кассационной жалобе.

Всем доводам и возражениям Общества суды дали надлежащую правовую оценку, сделав при рассмотрении дела верный вывод о том, что реальной целью совершенных сделок являлось занижение суммы дохода (выручки) от реализации товара и готовой продукции и, соответственно, минимизация налоговой базы, что в силу правовой позиции, закрепленной в Постановлении № 53, не может являться самостоятельной целью хозяйственной деятельности.

Как следует из оспариваемого решения налогового органа, в ходе проверки Инспекция также признала неправомерным, в нарушение пункта 6 статьи 274 и статьи 40 НК РФ занижение налогоплательщиком на 4 423 850 руб. доходов от реализации продукции в адрес общества с ограниченной ответственностью «Рыбинское речное пароходство» в связи с использованием цен на товары, которые отклоняются в сторону понижения более чем на 20% от рыночных цен.

Кроме того, по итогам проверки налоговый орган пришел к выводу, что Общество необоснованно, в нарушение пункта 1 статьи 258 НК РФ включило в состав расходов по налогу на прибыль 282 792 руб. 94 коп. начисленной

амортизации в результате некорректного определения срока полезного использования объектов основных средств.

Суд первой инстанции признал законным и обоснованным оспариваемое решение налогового органа в части доначисления налога на прибыль и начисления пеней по данным эпизодам. Из содержания обжалуемого постановления следует, что в апелляционном порядке Общество не обжаловало решение суда первой инстанции по указанным эпизодам.

В кассационной жалобе Общество также не привело никаких доводов и ссылок на доказательства, опровергающих выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в жалобе Общества, направлены на иную оценку фактических обстоятельств дела, а потому не могут свидетельствовать о неправильном применении судами норм материального права и не опровергают обстоятельств, установленных ими при рассмотрении настоящего дела.

Несогласие подателя жалобы с правовой оценкой доказательств и доводов сторон, при правильном применении норм материального права, не может служить достаточным основанием для отмены принятых по делу судебных актов.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы Общества не имеется.

Относительно кассационной жалобы ООО «Санрайз» кассационная инстанция считает, что производство по ней подлежит прекращению.

Из содержания обжалуемых судебных актов усматривается, основанием для отказа Обществу в удовлетворении заявленного требования послужил вывод судов о том, что совокупность установленных Инспекцией в ходе проверки обстоятельств свидетельствует о направленности действий Общества на получение необоснованной налоговой выгоды от операций, не обусловленных экономическими причинами (целями делового характера), для целей налогообложения заявителем учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

Согласно статье 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В пункте 1 постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что для признания права на обжалование судебного акта необходимо, чтобы принятый судебный акт непосредственно затрагивал права и обязанности лица, не привлеченного к участию в деле, в том числе создавал препятствия для реализации его субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Таким образом, для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в том случае, если им устанавливаются права этого лица относительно предмета спора либо возлагаются обязанности на это лицо.

В данном деле обжалуемые судебные акты не содержат суждений и выводов о правах и обязанностях ООО «Санрайз» и не являются судебными актами, принятыми о его правах и обязанностях.

Предметом спора по настоящему делу является обжалование решения Инспекции от 28.03.2014 № 4, которыми Обществу доначислены налог на прибыль и НДС, начислены соответствующие суммы пеней.

Из обжалуемых судебных актов следует, что спор связан с налоговой проверкой Общества, и касается непосредственно его обязательств по уплате доначисленных налогов в бюджет, а также наличия в его действиях оснований для признания полученной им налоговой выгоды необоснованной. Судебные акты о правах и обязанностях ООО «Санрайз» в рамках рассмотрения настоящего спора не принимались. Установленные по настоящему делу обстоятельства не являются преюдициальными для подателя жалобы.

Поскольку кассационная жалоба подана лицом, не имеющим в силу статей 42 и 273 АПК РФ права на обжалование судебных актов в кассационном порядке, производство по кассационной жалобе ООО «Санрайз» подлежит прекращению по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 281 АПК РФ применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 названного Кодекса.

В связи с прекращением производства по кассационной жалобе ООО «Санрайз» следует возратить из федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины, уплаченной его представителем Белоусовым Максимом Владимировичем по чеку открытого акционерного общества «Сбербанк России» от 06.07.2015.

Руководствуясь статьями 150, 282, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Санрайз» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 11.02.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 по делу № А26-7792/2014 прекратить.

Возратить представителю общества с ограниченной ответственностью «Санрайз» Белоусову Максиму Владимировичу из федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины, уплаченной по чеку открытого акционерного общества «Сбербанк России» от 06.07.2015.

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 11.02.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 по делу № А26-7792/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лафарж Нерудные материалы и Бетон» - без удовлетворения.

Председательствующий

Н.А. Морозова

Судьи

Е.С. Васильева

С.В. Соколова